

přesnému průběhu, tak jak sám p. Stober ví, dělá se audiozáznam, který je již archivován, takže toto možné je. Videozáznam ze zastupitelstva města evidentně jde dělat, není k tomu potřeba žádné další povolení, co se týká živého přenosu ze zastupitelstva města, tak nevidí v koalici nikoho, kdo by toto vyžadoval nebo byl tohoto příznivcem. Naopak, aby se opozici vyšlo vstříc ve větší míře transparentnosti a aby široká veřejnost věděla, co se bude projednávat i s detaily na zastupitelstvu, chystá se zveřejňování podkladů pro zastupitele dopředu i pro občany a tím bude transparentnost k přístupu města Jemnice k občanům významně posílena.

Ing. Karel Stober: Uvádí, že tady nejde o to, aby občané byli informováni o podkladech, to je samozřejmě správné a mělo se to dělat už dřív, ale jde o to, aby byli informováni o průběhu jednání. V jiných městech to jde, záleží na nich, jestli se tomu budou bránit nebo to umožní oficiální cestou. Pokud to oficiální cestou neumožní, tak to budou zveřejňovat oni sami na svých webových stránkách. Aspoň touto cestou ukážou, že to technicky jde, že to není nějak náročné, ani to není finančně náročné a je s podivem, že se tomu případně budou bránit, ale je to na svědomí každého zastupitele.

Ing. Miloň Slabý: Ptá se, jestli je nějaká změna. Dříve se pořídil audiozáznam a po dokončení zápisu se mazal.

Ing. Pavel Nevrkla: Uvádí, že teď už ne. Teď je podle výkladu Ministerstva vnitra audiozáznam archiválie, která se schovává. Už dvě zastupitelstva zpátky se schovává.

Ing. Miloň Slabý: Uvádí, že minule p. Nevrkla říkal, že to bude smazáno a teď to na začátku nepostřehl.

Ing. Karel Stober: Uvádí, že to pořád není zveřejňováno na stránkách města.

Ing. Pavel Nevrkla: Odpovídá, že není.

Ing. Karel Stober: Dodává, že jen pokud si o to bude někdo žádat, což je podle něj nešikovné, třeba se na to budou chtít občané podívat.

Ing. Pavel Nevrkla: Reaguje, že jde o úhel pohledu. Dle něj pokud někdo chce vidět průběh jednání a vyloženě se o to zajímá, tak přijde. Všichni ostatní pokud by se o to také zajímali, mají zápis a usnesení, které je alfou omegou zasedání. Nějaké živé přenosy on bere vyloženě jako mediální show, aby si lidi večer otevřeli láhev vína, jak to mají v Budějovicích a bavili se u toho, co tam předvádí. Za něj video ne.

Ing. Karel Stober: Uvádí, že oni to neberou jako mediální show, protože když si někdo bude o tu nahrávku žádat, tak už se bude vědět jeho jméno, kdo se na to chce podívat. Ale když to bude veřejně přístupné třeba na stránkách města, tak se na to podívá kdokoli a občané mají právo vědět, jak zastupitelstvo funguje a jak vedení města jedná a projednává. Občané je platí a nevidí důvod proč neumožnit tuto veřejnou kontrolu. Měli to v programu a je to jedna z důležitých součástí demokracie. Další věc, která se jim velmi nelíbí, je jednání rady města, kdy se do zápisu vůbec neuvádí, jak který radní hlasuje. Rada města se tam schovává za jakousi kolektivní odpovědnost, a pokud by učinila špatné rozhodnutí nebo rozhodnutí, které by poškodilo zájmy města, je nedohledatelné, jak který radní hlasoval. Toto je netransparentní, nedemokratické a tento návrh je návrh, kterým toto chtějí změnit.

Ing. Pavel Nevrkla: Reaguje, že rada města se určitě nechová nedemokraticky, dodržuje veškeré platné zákony, které tady máme. To, že někdo chce být „papežštější než papež“ a myslí si, že tím získá pár laciných bodů, každému ať si dělá to, jak umí, když bude dodržovat

zákon. Jenom ho trochu vyděsilo prohlášení p. Stobera, když si někdo řekne o tu nahrávku, tak budeme vědět kdo to je. To chce vysvětlit.

Ing. Karel Stober: Reaguje, že to je jasné, protože pokud to bude město poskytovat jenom na základě zákona o svobodném přístupu k informacím, tak tento občan, který tu nahrávku chce, musí podat písemnou žádost.

Ing. Pavel Nevrkla: Odpovídá, že ano, podle zákona. A to je špatně, že se město chová podle zákona?

Mgr. Lenka Pokorná: Uvádí, že podle jejího názoru to občany odradí.

Ing. Pavel Nevrkla: Uvádí, že mohou přijít na zasedání.

Ing. Karel Stober: Dodává, že navíc jim bude město fakturovat částku za poskytnutí informací.

Ing. Pavel Nevrkla: Potvrzuje, že ano, když to bude potřeba. Ale u tohohle to zrovna potřeba nebude.

Tomáš Bařinka: Myslí si, že jak bylo řečeno, každý má možnost a právo na zasedání přijít a vyjádřit se k dané problematice a ne potom studovat zpětně o čem se debatovalo. Spíš by dle jeho názoru bylo lepší, kdyby přišli na zasedání, aby to řekli na místě, zpětně už je to prd platné. Za sebe bude hlasovat proti, protože je to zbytečné. Kdo má zájem může na zasedání přijít.

Ing. Karel Stober: Uvádí, že všichni nemůžou, jsou např. v práci.

Tomáš Bařinka: Reaguje, že určitě nejsou všichni v práci. Vyzývá p. Stobera, aby se podíval, kolik je přítomno lidí.

Pavel Obrdlík: Myslí si, že kdyby párkrát, ne trvale, to zveřejnili, tak by viděli, o kolik těch občanů by tu bylo násobně víc a ne jenom ti skalní. Byli by tu opravdu ti, kteří by s úžasem hleděli na to, jak se zastupitelé dohadují. To je to, co říkal jejich kameramanovi, který tentokrát není přítomen.

Koaliční zastupitelé se ohrazují proti tomu, že by to měl být jejich kameraman.

Pavel Obrdlík: Určitě by to prospělo věci. Pokud to už roky funguje v Moravských Budějovicích, kde už před lety se občané Budějovic dívali na to, jak se dohadují jejich volení zastupitelé a pak třeba někdo řekl „Ty vole Franto, co jsi tam dělal“. A to by bylo potřeba mít takovou zpětnou vazbu.

Bc. Václav Vyhnálek: Reaguje a ptá se, o co tedy jde, o tu show, aby koukali s otevřenou pusou, anebo jim jde o informace. Jestli jim jde o informace tak se klidně mohou dostavit, problém v tom nevidí.

Pavel Obrdlík: Reaguje, že sám p. Vyhnálek ví jaká je účast veřejnosti 20-30 let zpátky, jsou to pouze skalní z obou stran nikdo jiný.

Ing. Miloslav Nevěčný: Uvádí, že toto ví moc dobře, protože je na radnici od 90. roku, v různých pozicích, i když ne úplně nepřerušovaně, ale dost dlouho na to, aby věděl jak to je. Tenkrát byla situace mnohem vyhocenější a dohadovali se kolikrát různým způsobem, ale

nikdy to nebylo tak, že jeden druhého chytal za slovo a měl tendenci zkoumat, co ten dotyčný řekl před třeba dvěma roky, protože teď se to někomu může hodit a teď to může takto vynést. To je zručnost, která je bohužel dána touto dobou. Reality show jsou v televizi mraky, pokud o to někdo stojí. Neví, proč by to muselo být za každou cenu v každém městě. Jestli to mají v Moravských Budějovicích, ať to mají, udělali z toho opravdu reality show. Každý si koupil to pívko domů, dal si k tomu ten bůček, koukal na tu televizi a říkal: „Podívejte se na ty blbce tady, já jsem tady v klidu všechno si to klidně poslechnu a mám z toho srandu“. Nebylo to úplně k ničemu, nehledě na to, že to vyžaduje náklady a osoby, které se tím musí zabývat a upravovat to. Na to se mohou zeptat paní tajemnice, jak to tam funguje a není to vůbec jednoduchá záležitost. Jde o to, že teď se na zasedání naprosto otevřeně baví. Už toho zažit poměrně dost a v zastupitelstvu možná víc než všichni dohromady, ale to je úplně jedno, tenkrát to bylo tak, že se kolikrát jednalo velmi emotivně, někdo z jednání i odešel. Nikdo z toho nedělal závěr, vždycky z toho byl nějaký výsledek, usnesení, které se uzavřelo, bylo to dohodnuté a hotovo a bylo úplně jedno, jestli si mezitím řekli to či ono. A aby si někdo řekl „Franto ty vole“, jestli tohle má být důvod, aby se lidé takto bavili, tak v tom případě je to špatně. Nevidí důvod, proč by to muselo být. Proč by se muselo naskakovat na všechny trendy, které v této situaci jsou, protože když se podívají na internet, tak se tam objevuje kde co, až to má význam nebo to nemá význam, má to váhu nemá to váhu. Už není ani možné si říct, co je relevantní informace a co ne. Myslí si, že k tomuto by se tady nemuseli snižovat. Je tu dostatečně průkazné, co se tu děje a co se usnese a podobně. To že se nezaznamenává, kdo jak hlasoval na radě, osobně jemu je to jedno, ať se to tam klidně napíše. Projedná se to a nedochází k žádným zásadním změnám, stává se, že někdo hlasuje jinak než druhá část, ale to je úplně jedno. Z principu a ze zákona o obcích má rada určitou pravomoc rozhodovací z hlediska financí a nákladů, eventuelního možného poškození města jako takového. Rada je operativní orgán, který hlasuje a jedná neveřejně. Toto by se dalo zavést i zde, ale bohužel zákon hovoří jinak. Ale neví, proč by museli za každou cenu podléhat zmíněnému trendu a začínat s něčím, co nemá až takový velký význam, jestli někdo chce přijít, ať přijde. Když nemůže přijít, tak bohužel.

Ing. Karel Stober: Reaguje, že občané je platí a občané mají právo vědět, jak jednání probíhá. Když se jednalo o navýšení daně z nemovitosti, tak odmítali snížit lidem peníze a chtějí za každou cenu vybírat, ale když se jedná o to, že by občané mohli vidět, jak to jednání probíhá, jsou proti, to není dobře. Co se týká rady, řekl p. Nevěčný jasně, že tam probíhají rozhodování o majetku města a o různých důležitých věcech a je to pravda, tam probíhají výběry dodavatelů, změny smluv, které mají dopad na finance města a když tam bude napsáno: „tři radní jsou, pro a jeden proti“ a vznikne městu škoda, tak po kom se má vymáhat ta škoda, když se tam neuvedou jména? Uvádí, že se to tam záměrně neuvádí a schovávají za kolektivní rozhodnutí. To je také špatně.

Ing. Miloslav Nevěčný: Reaguje, že rada se nerozhodne zničehonic, má k tomu podklady. Jsou tu komise a rady. Nikdy to není, že by se rozhodovalo jen tak. Pokud by se prokázalo, že se něco stalo v rozporu se zákonem, tak je to něco jiného. To rada nedělá a ani nemůže udělat.

Ing. Karel Stober: Reaguje, že může a stává se to a může se to stávat.

Ing. Miloslav Nevěčný: Uvádí, že podklady jsou dané.

Ing. Karel Stober: Uvádí, že ano. Podklady mají, ale když udělají špatné rozhodnutí v rozporu se zákonem nebo způsobí městu škodu, tak po kom se to bude vymáhat, když tam není napsáno, kdo jak hlasoval?