

Ing. Pavel Nevrkla: Neví, co by se dělalo, kdyby přišlo video, kde k tomuto dochází. Musel by to zjistit.

Mgr. Lenka Pokorná: Ptá se, k čemu ta vyhláška potom je.

Ing. Pavel Nevrkla: Odpovídá, že k ničemu. Je to nevymahatelné a říká to od doby, co je v zastupitelstvu.

Byl předložen návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města Jemnice **vydává:**

Obecně závaznou vyhlášku města Jemnice, kterou se stanovují pravidla pro pohyb psů na veřejných prostranstvích ve městě a k užívání zařízení města sloužících potřebám veřejnosti, dle přílohy.

O předloženém návrhu bylo hlasováno.

Hlasování:

PRO: 21 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0 NEHLASOVAL: 0

Návrh byl hlasováním **schválen** pod usnesením č. 19/1/2025/ZM.

ad. 21) Obecně závazná vyhláška města Jemnice o zákazu konzumace alkoholických nápojů na veřejně přístupném místě

Dne 11. 12. 2024 byla ZM schválena OZV o zákazu konzumace alkoholických nápojů na veřejně přístupném místě. Po uveřejnění schválené vyhlášky ve Sbírce právních předpisů se ozvalo MV ČR, odbor kontroly a dozoru, že vyhláška je v této podobě nezákonná. V příloze musí být jasně ohraničená plocha, kde je zakázáno alkohol konzumovat.

ZM je předkládána k projednání nová vyhláška s jasně vyznačenými hranicemi území, kde platí zákaz konzumace alkoholu.

Byl předložen návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města Jemnice **vydává:**

Obecně závaznou vyhlášku města Jemnice o zákazu konzumace alkoholických nápojů na veřejně přístupném místě, dle přílohy.

O předloženém návrhu bylo hlasováno.

Hlasování:

PRO: 21 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0 NEHLASOVAL: 0

Návrh byl hlasováním **schválen** pod usnesením č. 20/1/2025/ZM.

ad. 22) Zahájení projednání Změny č. 6 Územního plánu Jemnice

Zastupitelstvu města Jemnice je předloženo k projednání zahájení Změny č. 6 Územního plánu Jemnice.

Dne 17. 2. 2025 obdrželi zastupitelé města od právního zástupce přípravného výboru pro konání místního referenda předžalobní výzvu, kterou vyzývají zastupitelstvo města a

určeného zastupitele, aby vyslovili souhlas s návrhem zadání Změny č. 6 Územního plánu Jemnice.

Na základě žádosti Ing. Stobera je toto předkládáno zastupitelstvu města k projednání.

Ing. Karel Stober: Uvádí, že tímto návrhem reagoval na situaci, že přípravný výbor referenda, který zastupuje právní zástupce, poslal městu Jemnice, respektive zastupitelkám a zastupitelům města Jemnice, předžalobní výzvu s tím, že bylo již dávno schváleno, že bude pořizována změna č. 6 Územního plánu podle výsledků referenda a je to už 2,5 roku a nic se neděje. Musí na předžalobní výzvu nějakým způsobem reagovat. Je zde návrh usnesení, který je v souladu s výzvou a je v souladu s výsledky referenda, tzn. že město Jemnice má činit veškeré kroky ve věcech, které občané požadovali. Musí se o tom hlasovat a ta věc by se měla posunout dále.

Ing. Pavel Nevrkla: Reaguje, že na tuto výzvu reagovat nemusí, protože město Jemnice koná tak, jak je deklarováno od začátku. Dnes mluvil s [REDAKCE], který projektuje Změnu Územního plánu č. 3, znovu mu potvrdil, že někdy do června spíš stihne květen, bude Změna č. 3 hotová, pak bude projednána v zastupitelstvu, schválí se a obratem bude spuštěna Změna č. 6.

Ing. Karel Stober: Reaguje, že zadání Změny č. 3 bylo schváleno 22. 6. 2022. Od té doby 2,5 roku město Jemnice nic nedělalo. Uvádí, že teď v lednu letošního roku se probudili a zadali projektantovi Změnu č. 3 Územního plánu a začal ji zpracovávat. Teprve koncem června bude návrh této změny, pak bude schvalovací proces, který trvá 4 etapy, kde se budou vyjadřovat dotčené orgány státní správy atd. Znamená to, že finální schválení Změny č. 3 bude nejdříve za rok. A máme písemně potvrzeno a zastupitelé to mají v podkladech, že není potřeba čekat na Změnu č. 3 nebo jinou, protože může být současně projednávána Změna č. 3 a Změna č. 6. nebo může být Změna č. 6 dřív a pak může následovat Změna č. 3. Výsledek referenda zněl jasně. Město má činit veškeré dostupné kroky. Krok k tomu, aby byl schválen návrh zadání Změny č. 6, aby to bylo posunuto dál, ten je připraven. Odbor územního plánování v Moravských Budějovicích text připravil, požádal p. Nevrklu, aby text schválil a podepsal, p. Nevrkla toto odmítl. Je to i v zápisu, že starosta Jemnice trvá na tom, že se to zatím projednávat nebude. Uvádí, že to znamená, že p. Nevrkla jde proti tomu, co občané chtěli a proti výsledku referenda.

Ing. Pavel Nevrkla: Reaguje, že to není pravda, referendum je naplňováno přesně, tak jak si to zákon vyžaduje. Od té doby, co je starosta, jasně deklarují, že dodělají Změnu Územního plánu č. 3. Už se opakuje posté. Poté bude spuštěna Změna č. 6. Tak to říká a tak to je.

Ing. Karel Stober: Uvádí, že jasně deklarovali, že se budou pokoušet změnit názor občanů města Jemnice, vydali to dokonce jako oficiální prohlášení někde na facebookových stránkách města. Prokazatelně 2,5 roku jenom tvrdí a lžou, že v tom něco dělají, a když to městský úřad Moravské Budějovice připravil, tak odmítají pokračovat a posouvat se v tom. V souladu s předžalobní výzvou, je možnost to napravit a konat s výsledky referenda. Pokud to odmítnou a nebudou chtít, tak je to jasný důkaz, že jenom lžou občanům.

Ing. Pavel Nevrkla: Reaguje, že občanům určitě nelžou, lže jim p. Stober. Uvádí, že toto odmítnou a on bude hlasovat proti tomu, protože výsledky se naplní a naplňují.

Ing. Karel Stober: Ptá se jakým způsobem.

Ing. Pavel Nevrkla: Uvádí, že je v plánu schválit Změnu č. 3 a hned poté se spouští Změna č. 6.

Ing. Karel Stober: Uvádí, že není důvod na to čekat. A je to písemně napsáno od příslušného úředníka odboru územního plánování, že se to vzájemně nepodmiňuje.

Ing. Pavel Nevrkla: Uvádí, že se o tomto bavili již několikrát. Jestli p. Stober chce, mohou tuto debatu znovu vést, za něj to nemá smysl.

Ing. Karel Stober: Uvádí, že je to výmysl p. Nevrkly, jak to odkládat.

Ing. Pavel Nevrkla: Reaguje, že to není pravda.

Mgr. Radka Krajíčková: Uvádí, že pokud se má referendum naplnit, tak proč se to pořád odkládá a řeší, když není důvod, proč musí být nejdříve 3 a pak 6, proč se to nemůže udělat najednou, jestli trvalo 2,5 roku, než se to vyřešilo s 3.

Ing. Pavel Nevrkla: Reaguje, že to tvrdí p. Stober.

Mgr. Radka Krajíčková: Dodává, že zatím není nic vyřešeno.

Ing. Pavel Nevrkla: Uvádí, že teď probíhá projektování Změny č. 3 a probíhá uvedení do standardizace.

Mgr. Radka Krajíčková: Reaguje, že jestli to takto trvá u 3, tak u 6 se dá předpokládat, že to taky bude na dlouho.

Ing. Pavel Nevrkla: Uvádí, že tam už to bude ve standardu dané a snad to bude probíhat rychleji. Říká, že když se bavíte s pořizovateli územního plánu, tak vám všichni řeknou, jo jde to dělat dohromady, ale prosím vás nedělejte to, jestli to je trošičku možné, tak uděláme jedno a pak to druhé. Uvádí, že ano jde to, jak napsal [redacted], ale to nenapiše do emailu, ale řekne; „Prosím nedělejte to je to blbost.“

Ing. Miloň Slabý: Ptá se, jestli z toho, co řekl p. Nevrkla, mu teď správně vyplývá, že asi v květnu bude 3 posunuta do dalšího kola.

Ing. Pavel Nevrkla: Toto potvrzuje.

Ing. Miloň Slabý: Ptá se, jestli p. Nevrkla teda nebude čekat, až se úplně dokončí 3 a podepíše 6 v květnu/červnu?

Ing. Pavel Nevrkla: Uvádí, že jakmile bude 3 nachystaná a budou ji mít. Doufal, že všechny etapy 3 by se do září mohly stihnout a chtěl by, když se to stihne, tak v září pustit 6.

Ing. Karel Stober: Ptá se, jestli p. Nevrkla bude čekat na poslední schválení.

Ing. Miloň Slabý: Dodává, že to má různá kola.

Ing. Pavel Nevrkla: Uvádí, že to má různá kola, ale nepočítá, že se do toho bude někdo navážet.

Ing. Miloň Slabý: Uvádí, že p. Nevrkla řekl, že to bude v květnu, ale ono to nebude, on u toho územního plánování taky byl. A to opravdu bude trvat ještě rok dva, než bude platná 3.

Ing. Pavel Nevrkla: Oponuje, že možná jenom 3 měsíce.

Ing. Miloň Slabý: Uvádí, že nebude, je tam projednávání, které trvá nějaké lhůty. Když v květnu zastupitelstvo schválí další kolo, pak bude kolo trvající několik měsíců, pak bude další kolo, pak to musí někde viset. Trojka bude platná až někdy příští rok, když to dobře půjde, mu vždy říkali.

Ing. Pavel Nevrkla: Reaguje, že neví, kde p. Slabý bere tu jistotu. On když se s nimi se všemi bavil, tak je reálné aby po půlce roku spouštěli šestku.

Ing. Karel Stober: Ptá se, proč se tedy 2,5 roku nic nedělalo. Proč se projektanti objednali až teď.

Ing. Pavel Nevrkla: Reaguje, že to tvrdí on. Projektant pracoval na změně územního plánu č. 6 a on mu celou dobu tvrdí, že jakmile bude hotová 3 tak se jde do 6.

Ing. Karel Stober: Uvádí, že smlouva s projektanty se dělala v lednu letošního roku.

Ing. Pavel Nevrkla: Objasňuje, že to bylo až na uvedení do standardizace, kvůli novému stavebnímu zákonu se územní plány uvádí do nového společného standardu, toho se týká ta smlouva, jinak na zpracování územního plánu pracoval průběžně.

Ing. Karel Stober: Uvádí, že zadání bylo schválené v roce 2022 a podle toho jaký v roce 2022 platil stavební zákon, tak podle toho se jede. Ať p. Nevrkla nevykládá, že to zase přeměňují do jiných standardů.

Ing. Pavel Nevrkla: Reaguje, že ano.

Ing. Karel Stober: Uvádí, že to zastupitelstvo schválilo podle nějakého platného zákona a podle toho se má jet. A že se to v roce 2022 schválilo a pak to někde leželo, nikdo si toho nevšiml a až v lednu letošního roku uzavírali smlouvu s projektantem.

Ing. Pavel Nevrkla: Uvádí, že podle nového stavebního zákona mají povinnost všechny nově vznikající územní plány uvést do souladu s novým standardem. Teď se tam zapracovává nový standard. A to, že se nedělo, je výmysl p. Stobera.

: Reaguje na to, že se 2,5 roku nic nedělo. P. Stober jenom docílil toho, že  na kterého byl útok referendem hlavně veden, pomalu odsouvá veškeré své aktivity z Jemnice. Jemnici nebude podporovat a on říká, že se nic nestalo? Uvádí, že dobře papírově mu to ještě nesedí, ale on neví, co chce dál. Odradí se další takový podnikatelé, ale p. Stober bude spokojen. Referendum bylo podle jeho názoru cíleno jen na toho jednoho člověka, ale nakope to tady daleko více firmám. Neví, o co mu ještě jde a jestli se to dotáhne za rok nebo dva, je jedno, protože ty firmy pomalu už se na Jemnici vyprdnou. A není to jenom o tom, jsou tu různé spolky a různé aktivity, kultura, sporty, a když je tady někdo, kdo ty prachy vydělá a je ochotný tu něco nechat a toto všechno tady dokopali. Za chvíli tu sice budeme bydlet, ale kultura, sporty to všechno odejde. Za těch 2,5 roku se stalo dost,  se už přesunul pryč a nedá tady ani kačku.

Ing. Karel Stober: Reaguje, že oni tady nic nezpůsobili, tady občané požadovali, aby si sami mohli rozhodnout o tom, jak bude Jemnice vypadat a co tu bude a nebude. Občané šli k referendu a většina občanů vyjádřila ...

Ing. Ervín Reegen: Reaguje, že ani nevěděli co.

Ing. Karel Stober: Uvádí, že věděli dobře co. Řekli, že tu nechtějí žádný zatěžující záměry, nechtějí velkochovy, nechtějí tady drůbeží jatka, která by produkovala spoustu odpadní vody, a abychom tu byli obklopeni zápachem a nevhodnou velkovýrobou. Bohužel stávající územní plán toto pořád umožňuje. Pořád tady může vzniknout nějaký prasečák, případně jatka nahoře v tom areálu. Není vůle nastavit limity, jak to občané chtěli. A to, že tady ty prasečáky nejsou, a doufá, že nebudou, to není pro Jemnici žádná škoda, to je naopak velmi dobře. A nemusí to být prasečáky nebo někoho jiného. Máme tady 4000 obyvatel, kteří tady mají svoje domovy, investovali do svých nemovitostí a chtějí tu v nějakém prostředí žít.

Ing. Pavel Nevrkla: Uvádí, že už ta debata trochu utíká bokem.

Ing. Pavel Štrobl: Chtěl by říct, že když přišli do zastupitelstva jako občané (nezastupitelé) a chtěli něco říct, tak čekali až na závěr, kdy bude diskuse. Říká, že ten návrh tenkrát odhlasovali a oni každé zastupitelstvo poctivě seděli a čekali, až budou moct promluvit na závěr. Takže buď to platí nebo to neplatí. Další věc je, že lidi rozhodli, jestli oni jsou legálně zvolení, tak proběhlo legálně i referendum. A musí se to respektovat, kdyby bylo referendum 51 pro, tak tu stojí prasečák a když to bylo naopak, tak tady nejsou.

Ing. Pavel Nevrkla: S tímto souhlasí.

Dana Babišová: Uvádí, že šlo spíš o to, že lidi nepochopili otázky, protože oni v podstatě byly znegované.

Mgr. Lenka Pokorná odchází v 19:41 hodin.

Ing. Pavel Štrobl: Uvádí, že kdyby udělali referendum hned, tak nemuselo vznikat to, co bylo. V plno jiných obcích když se na tom shodnou tak dají jednoduché otázky, ale ty otázky vymýšlel právník čtvrt roku, aby to prošlo u soudu. Mohli se na referendu dohodnout na začátku.

Dana Babišová: Uvádí, že tak složenou otázku normální člověk nepochopil, protože byla znegovaná.

Ing. Pavel Štrobl: Uvádí, že se proti tomu stejně odvolali a nakonec to i u soudu prošlo. Protože, kdyby dali jednoduchou otázku, tak ta otázka při odvolání neprojde. Mohli se dohodnout a nedohodli se.

Mgr. Lenka Pokorná se vrací v 19:42 hodin.

Pavel Obrdlík: Reaguje na slova p. Babišové, že ještě než bylo referendum, tak oni jako vedení města vyslali anketu. Anketa jasně rozhodla tak jako referendum. Nicméně ze strany vedení města zaznělo, že anketa nemá vypovídající hodnotu, proto bylo druhým krokem referendum. Říká, aby neshazovali otázky referenda, byly skutečně dokonale vypracovány.

Ing. Pavel Štrobl: Ptá se Mladých, jak dopadla anketa, kterou dělali. Tam byly také špatné otázky. Ptá se, jestli dali špatné otázky.

Mgr. David Chváta: Uvádí, že si již nepamatuje.

Mgr. David Chváta: Doporučuje obci, spojit termín parlamentních voleb s novým referendem tzn. na podzim tohoto roku, protože spousta lidí už v Jemnici prokoukla a cílem referenda by bylo zrušení výsledků referenda původního.