

Krajský soud v Brně
Rooseveltova 648/16,
602 00 Brno-střed

v Jílovém u Prahy dne 6.5.2025

prostřednictvím datové schránky

Žalobci:

Antonín Habr

nar. 21.10.1957

trvale bytem Louka 37, 675 31 Jemnice

a

PaedDr. Jiří Tříška

nar. 20.6.1946

trvale bytem V Zahrádkách 164, 675 31 Jemnice

a

Rudolf Svoboda

nar. 4.5.1956

trvale bytem U Víta 1000,
675 31 Jemnice

všichni právně zastoupeni

JUDr. Michalem Bernardem, Ph.D., ev.č. ČAK 14936

advokátem společnosti Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o.

se sídlem Klokotská 103, 390 01 Tábor, IČO: 018 25 666

ID DS: 2j5wqrg

Žalovaný:

Zastupitelstvo města Jemnice

Husova 103

675 31 Jemnice

Žaloba na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu

Soudní poplatek bude uhrazen k výzvě soudu převodem z účtu

Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o.
zapsaná v OR u Krajského soudu v Českých Budějovicích, oddíl C, vložka 21923 • IČO: 018 25 666
č. ú.: 211 864 546/0600 • tel: +420 381 253 990 • e-mail: office@dohnalbernard.cz

www.dohnalbernard.cz

Sídlo a kancelář Tábor

Mgr. Vítězslav Dohnal, ev. č. ČAK 12191
Klokotská 103, PSČ 390 01 Tábor
tel.: +420 776 834 534 • e-mail: dohnal@dohnalbernard.cz

Pobočka Jílové u Prahy

JUDr. Michal Bernard, Ph.D., ev. č. ČAK 14936
Masarykovo nám. 20, PSČ 254 01 Jílové u Prahy
tel.: +420 773 991 250 • e-mail: bernard@dohnalbernard.cz

Přílohy:

- plné moci advokáta
- dále dle textu

I. Stav věci

Dne 18.3.2022 podal Přípravný výbor na konání místního referenda, jehož byli žalobci členy, u města Jemnice návrh na konání místního referenda ve města Jemnice o následujících otázkách:

1. *Souhlasíte s tím, aby město Jemnice v rámci samostatné působnosti činilo veškeré kroky k tomu, aby na území města Jemnice nemohlo dojít ke vzniku či zprovoznění chovu či skupiny chovů hospodářských zvířat v jedné lokalitě o celkové ustájovací kapacitě větší než 200 dobytčích jednotek (DJ)?*

Pozn.: 1 dobytčí jednotka (DJ) = 500 kg živé hmotnosti zvířete. Propočítáním na jednotlivé kategorie zvířat se provede dle koeficientů v příloze č. 1 k vyhlášce č. 377/2013 Sb. část C)

2. *Souhlasíte s tím, aby město Jemnice v rámci samostatné působnosti činilo veškeré kroky k tomu, aby změnou územního plánu města Jemnice nemohla vzniknout plocha zemědělské výroby (VZ) o velikosti větší než 10.000 m², která by umožňovala výstavbu stájí?*
3. *Souhlasíte s tím, aby město Jemnice v rámci samostatné působnosti činilo veškeré kroky k tomu, aby na území města Jemnice nemohlo dojít k výstavbě či zprovoznění závodu na porážku a zpracování zvířat (jatká) o celkové kapacitě porážky větší než 400.000 kg ročně?*
4. *Souhlasíte s tím, aby město Jemnice v rámci samostatné působnosti činilo veškeré kroky k tomu, aby v územním plánu města Jemnice plocha zemědělské výroby (VZ) při ulici Slavonická byla změněna na plochu smíšenou venkovskou (SV) umožňující mimo jiné také výstavbu rodinných domů?*

Místní referendum bylo vyhlášeno na základě usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 22.6.2022, č.j. 63 A 4/2022-65, a konalo se v termínu 23. a 24.9.2022.

Ve výše uvedeném referendu obyvatelé města Jemnice vyslovili souhlas s jednotlivými otázkami vyhlášenými v místním referendu a odmítli tak vznik či zprovoznění většího chovu hospodářských zvířat a jatek, a odmítli též kroky vedoucí ke změně územního plánu města Jemnice za účelem vzniku plochy zemědělské výroby větší než 10.000 m² a souhlasili se změnou plochy zemědělské výroby při ulici Slavonická na plochu smíšenou venkovskou.

Zastupitelstvo města Jemnice (dále též jen „žalovaný“), jako správní orgán ve smyslu § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“), s ohledem na výsledky místního referenda usnesením **č. 148/7/2022/ZM ze dne 16.11.2022 schválilo pořízení změny č. 6 územního plánu Jemnice** na základě ustanovení § 44 písm. a) zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“),

a podání žádosti o pořízení na Městský úřad Moravské Budějovice, odbor výstavby a územního plánování, který je pořizovatelem podle ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) stavebního zákona. Předmětným usnesením byl schválen starosta města, Ing. Pavel Nevřkla, ke spolupráci s pořizovatelem jako tzv. určený zastupitel při pořizování změny č. 6 Územního plánu Jemnice (dále jen „změna č. 6 ÚP Jemnice“) na základě příslušných ustanovení stavebního zákona.

Zastupitelstvo města Jemnice, resp. jeho starosta jako určený zastupitel dosud nedal pokyn pořizovateli projednat návrh zadání změny č. 6 územního plánu Jemnice postupem podle stavebního zákona, přestože tomu nebrání žádné skutečnosti a návrh zadání byl pořizovatelem zpracován a připraven.

Vzhledem k tomu, že zastupitelstvo města Jemnice nerespektuje výsledky referenda a je v dané věci nečinné, čímž se dopouští nezákonného zásahu, **podávají shora nadepsaní žalobci žalobu na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu dle § 82 s.ř.s.**

Pro řízení před Krajským soudem v Brně jsou žalobci na základě plné moci zastoupeni advokátem.

II. K podmínkám přípustnosti návrhu

1. K pravomoci soudu rozhodovat o návrhu

Žalovaný nekonáním v souladu s výsledky referenda přímo zasahuje do práv žalobců a dalších obyvatel města Jemnice. Dle názoru žalobců je tento zásah nezákonný, a proto se ve smyslu ustanovení § 7 s.ř.s. obracejí na krajský soud, místně příslušný dle sídla žalovaného správního orgánu, tj. Krajský soud v Brně.

2. K aktivní legitimaci žalobce

Žalobci byli členy Přípravného výboru na konání místního referenda (dále jen „Přípravný výbor“), jsou občany Jemnice a jeden z nich je současně také zastupitel města Jemnice. Žalobci spolu s dalšími zastupiteli města Jemnice podali k Ministerstvu vnitra podnět k postupu dle § 124 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“).

Navržený důkaz:

- *Návrh přípravného výboru na konání místního referenda ze dne 15.2.2022*
- *Usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 22.6.2022, č.j. 63 A 4/2022-65*
- *Zápis místní komise o výsledku hlasování ze dne 24.9.2022*

III. Důvody návrhu

Žalobci uvádějí, že dle § 49 zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, je rozhodnutí v místním referendu závazné pro zastupitelstvo obce, zastupitelstvo statutárního města a orgány obce a statutárního města.

Žalovaný usnesením č. 148/7/2022/ZM ze dne 16.11.2022 schválil pořízení změny č. 6 územního plánu Jemnice na základě ustanovení § 44 písm. a) stavebního zákona a podání žádosti o pořízení na Městský úřad Moravské Budějovice, odbor výstavby a územního plánování (dále též jen „pořizovatel“), který je pořizovatelem podle ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) stavebního zákona. Předmětným usnesením byl schválen starosta města, Ing. Pavel Nevřkla, ke spolupráci s pořizovatelem jako tzv. určený zastupitel při pořizování změny č. 6 Územního plánu Jemnice na základě příslušných ustanovení stavebního zákona.

Navržený důkaz:

– Usnesení zastupitelstva města Jemnice č.j. 148/7/2022/ZM ze dne 16.11.2022

Žalobci a další subjekty se snažili žalovaného přimět k aktivnímu postupu v pořizování změny č. 6 územního plánu Jemnice dle výsledků místního referenda.

Přípravný výbor uplatnil dne 10.3.2023 u Ministerstva vnitra podnět k postupu dle § 124 zákona o obcích. Ministerstvo vnitra následně písemností č.j. MV-49539-9/ODK-2023 ze dne 25.4.2024 ke zmíněnému podnětu mj. uvedlo, že Ministerstvo vnitra je ze zákona příslušné pouze k posuzování zákonnosti dozor nad zákonností obecně závazných vyhlášek obce (§ 123 zákona o obcích) a nad zákonností usnesení, rozhodnutí a jiných opatření obce (§ 124 zákona o obcích).

Vzhledem k tomu, že žalovaný přes opakované dotazy opozičního zastupitele města Jemnice Ing. Karla Stobera nečinil žádné další kroky k naplnění výsledků referenda, tj. k přípravě a pořizování změny č. 6 ÚP Jemnice, obrátil se Přípravný výbor, včetně žalobců, písemností ze dne 30.5.2024 na město Jemnice a starostu města Jemnice a též na pořizovatele územního plánu Jemnice, Městský úřad Moravské Budějovice, odbor výstavby a územního plánování, s žádostí o sdělení, z jakého důvodu dosud nedošlo k zahájení pořizování změny č. 6 ÚP Jemnice.

Pořizovatel v písemnosti ze dne 3.6.2024 pod č.j. OVUP/14400/2024 uvedl, že před zahájením pořizování eviduje dokumenty, které je ze strany města Jemnice nutné doložit, a to konkrétně výpis usnesení zastupitelstva města Jemnice č. 7/2022 ze dne 16.11.2022 a výpis usnesení zastupitelstva města Jemnice č. 1/2023 ze dne 11.1.2023, a dále, že cit.: „*Za účelem pořízení změny č. 6 ÚP Jemnice nebyly z rozhodnutí určeného zastupitele, ze strany pořizovatele podniknuty žádné kroky.*“

Písemností ze dne 7.8.2024 pod č.j. MUMB/OVUP/20502/2024 pořizovatel k opakovanému dotazu žalobců uvedl, že probíhají cit. „*procesy koordinování zadání změny č. 6 ÚP Jemnice, mezi pořizovatelem, zpracovatelem a určeným zastupitelem*“ a poté, co zastupitelstvo města Jemnice schválí zadání změny č. 6 ÚP Jemnice, může pořizovatel v dané věci konat.

Žalovaný je však přes opakované výzvy Přípravného výboru, tj. i žalobců, zcela nečinný a nadále odmítá schválit návrh zadání změny č. 6 ÚP Jemnice ze dne 7.10.2024. Předmětný návrh byl projednáván na jednotlivých zasedáních zastupitelstva dne 11.. 12. 2024, dále pak 26.2.2025. V obou případech nebylo usnesení, které navrhovalo uložit starostovi jako určenému zastupiteli dát pokyn pořizovateli k zahájení projednávání návrhu zadání změny ÚP, přijato. Pořizovatel jasně deklaroval, že bez takového pokynu ze strany samosprávy proces pořizování změny ÚP nezahájí.

Žalovaný argumentuje, že nejprve je třeba schválit již projednávanou změnu č. 3 ÚP Jemnice. K tomu však žalobci uvádějí, že změny územního plánu lze pořizovat nenávazně s ohledem na jejich číslování, navíc i vzhledem k tomu, že změna č. 6 ÚP Jemnice nijak nenavazuje na pořizovanou změnu č. 3 a není od jejího schválení jakkoliv odvislá, což písemně potvrdil i pořizovatel. Žalovanému tedy k učinění kroků směřujícím k pořízení změny č. 6 ÚP Jemnice, tj. vydání pokynu pořizovateli k zahájení projednávání návrhu zadání změny, objektivně nic nebrání. Žalobci jsou přesvědčeni, že odkazování na potřebu schválení změny č.3 ÚP Jemnice je pouhou výmluvou ve snaze oddalovat změny územního plánu požadované referendem. Pořízení změny č. 3 Územního plánu Jemnice navíc bylo schváleno 24.3.2021, tedy před více jak třemi lety, a není zřejmé, jaký další čas bude změna číslo 3 ÚP Jemnice vyžadovat a zda vůbec dojde k jejímu schválení.

Navržené důkazy:

- *Podnět k Ministerstvu vnitra ze dne 10.3.2023*
- *Sdělení Ministerstva vnitra ze dne 25.4.2023*
- *Žádost o sdělení ze dne 30.5.2024*
- *Písemnost Městského úřadu Moravské Budějovice, č.j. OVUP/14400/2024 ze dne 3.6.2024*
- *Písemnost Městského úřadu Moravské Budějovice, č.j. MUMB/OVUP/20502/2024 ze dne 7.8.2024*
- *Žádost zastupitelů ze dne 3.12.2024 o projednání bodu – zahájení projednávání změny č. 6 Územního plánu Jemnice*
- *Výpis z Hlasování č. 17 zastupitelstva města Jemnice ze dne 11.12.2024*
- *Výpis z Hlasování č. 21 zastupitelstva města Jemnice ze dne 26.2.2025*
- *Předžalobní výzva ze dne 14.2.2025*
- *Sdělení právního zástupce města Jemnice ze dne 3.3.2025*
- *emailová komunikace s pořizovatelem ze dne 2.12.2024*
- *nahrávka ze zasedání zastupitelstva*
- *printscreen z facebookových stránek města Jemnice*

Žalobci uvádějí, že dle § 49 zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, je rozhodnutí v místním referendu závazné pro zastupitelstvo obce, zastupitelstvo statutárního města a orgány obce a statutárního města.

Podle ust. § 87 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb. (dále jen „stavební zákon“) pořizovatel v součinnosti s určeným zastupitelem zpracuje návrh zadání územně plánovací dokumentace na základě rozhodnutí zastupitelstva o pořízení ÚP a územně plánovacích podkladů.

Podle ust. § 88 a § 89 stavebního zákona pořizovatel bezodkladně činí kroky v těchto ustanoveních uvedené. Podle § 90 odst. 1 stavebního zákona pořizovatel v součinnosti s určeným zastupitelem upraví návrh zadání na základě výsledků projednání a předloží jej ke schválení zastupitelstvu.

Podle ust. § 111 stavebního zákona cit:

„(1) Je-li změna pořizována z vlastního podnětu a neobsahoval-li tento podnět návrh zadání změny, zpracuje návrh zadání změny pořizovatel v součinnosti s určeným zastupitelem obdobně podle § 87 odst. 2 a 3 a dále postupuje obdobně podle § 89 odst. 1 až 4 a 6.

(2) Pořizovatel bez zbytečného odkladu předloží návrh zadání změny se svým vyjádřením k projednání schvalujícímu orgánu.

(3) Souhlasí-li schvalující orgán s návrhem zadání změny, rozhodne o pořízení změny územně plánovací dokumentace a schválí její zadání. Nesouhlasí-li schvalující orgán s návrhem, vrátí jej pořizovateli se svými pokyny k úpravě, nebo jej zamítne.

(4) Schvalující orgán může podmínit pořízení změny územně plánovací dokumentace úhradou nákladů podle § 91 odst. 1 a § 92 tím, kdo dal ke změně podnět. Schvalující orgán může rozhodnout o sloučení společného jednání a veřejného projednání. Veřejné projednání musí v takovém případě splňovat také požadavky tohoto zákona na společné jednání.

(5) Při pořizování změny územně plánovací dokumentace se dále postupuje podle § 93 až 104, § 105 odst. 3 a § 108 obdobně.“

Pořizovatel tvrdí, že nemůže činit kroky dle § 88 a § 89 z důvodu, že k tomu nedostal pokyn od určeného zastupitele. Zastupitelstvo opakovaně neschválilo návrh některých zastupitelů, které by určenému zastupiteli tento pokyn pořizovateli učinit.

Žalobci s ohledem na výše uvedené namítají, že žalovaný nerespektuje výsledky místní referenda, které je pro něj závazné. Uvedeným postupem, resp. bezdůvodnou a dle žalobců záměrnou pasivitou, která brání zahájení projednávání návrhu zadání změny č. 6 ÚP Jemnice, se dopouští nezákonného zásahu do práv obyvatel města Jemnice včetně žalobců.

V této souvislosti je třeba odkázat na usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 16.11.2010, č.j. 7 Aps 3/2008-98, ve kterém uvedl cit.:

„[15] Smyslem a účelem soudní ochrany před nezákonným jednáním veřejné správy je poskytnout jednotlivci účinný prostředek obrany, a to zásadně bez ohledu na formu, kterou veřejná správa jedná. Takový právní prostředek musí dokázat nezákonnému jednání či postupu zabránit, děje-li se, včetně toho, aby veřejnou správu donutil konat tam, kde konat má (k tomu směřuje čl. 36 odst. 1 Listiny), anebo nezákonné jednání odstranit, událo-li se již (k tomu směřuje zejména čl. 36 odst. 2 Listiny).“

Žalobci dále odkazují na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 6. 2013, č. j. 6 Aps 1/2013-51, podle kterého *„§ 84 odst. 1 s.ř.s. je třeba vykládat tak, že lhůta pro podání žaloby na ochranu před zásahem správního orgánu, a to ani lhůta subjektivní (dvouměsíční), ani lhůta objektivní (dvouletá), nemůže uplynout, dokud tento zásah trvá. Jinak řečeno, žaloba proti zásahu, který trvá v okamžiku podání žaloby, z povahy věci nemůže být opožděná“.*

Žalobci rovněž považují za účelné upozornit na rozsudek Krajského soudu v Praze č.j. 46 A 81/2015-85 ze dne 15.3.2016, který byl potvrzen rozsudkem Nejvyššího správního soudu sp.zn. 2 As 132/2016 ze dne 21.6.2018 a v němž Nejvyšší správní soud uvedl cit.:

„Nejvyšší správní soud zdůrazňuje, že i nečinnost, nekonání (tj. omisivní jednání) žalovaného za situace, kdy byl povinen konat, je nezákonným zásahem za splnění dalších podmínek uvedených v krajském soudem citovaném rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 3. 2005, č. j. 2 Aps 1/2005-65, viz i usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu z 16. 11. 2010, č. j. 7 Aps 3/2008-98. V tomto případě tyto podmínky splněny jsou-nevydáním regulačního plánu, jehož vydáním by zanikla stavební uzávěra, je žalobce přímo zkrácen na možnosti realizovat svůj podnikatelský záměr (1. a 2. podmínka), přičemž nečinnost žalovaného (spočívající v nevydání regulačního plánu) po dobu 9 let po

vydání opatření o stavební uzávěře je nezákonným zásahem (3. podmínka). Uvedená nečinnost nepochybně není rozhodnutím (4. podmínka) a v důsledku nečinnosti stěžovatele bylo přímo zasazeno proti žalobci (5. podmínka). Šestá podmínka (zásah musí trvat nebo musí hrozit opakování zásahu) s ohledem na změnu § 82 provedenou zákonem č. 303/2011 Sb., účinným od 1. 1. 2012, již nemusí být splněna, nicméně zásah trval i v době, kdy rozhodl krajský soud. Nevydání regulačního plánu je z uvedených důvodů nezákonným zásahem ve smyslu § 82 s. ř. s.“

Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem žalobci namítají, že žalovaný se dopouští nezákonného zásahu, neboť nerespektuje výsledky závazného místního referenda a nečiní kroky k přijetí změny č. 6 ÚP, přestože mu v tom nebrání žádné skutečnosti.

Navržené důkazy:

- Výslechem zastupitele Ing. Karla Stobera
- Výslechem určeného zastupitele – Ing. Pavel Nevrkla
- Výslechem oprávněné úřední osoby – úředník pořizovatele (MU Moravské Budějovice) – Jaroslav Kunst

III.

Náhrada nákladů řízení

Žalobci v souladu s ustanovením § 60 s.ř.s. budou v řízení uplatňovat náhradu nákladů. Náklady řízení budou sestávat ze zaplaceného soudního poplatku, odměny právního zástupce počítané podle počtu úkonů (v tuto chvíli dva – převzetí věci a sepsání tohoto návrhu), paušální náhrady hotových výdajů počítané podle počtu úkonů a případných hotových výdajů. K části nákladů bez soudního poplatku bude připočtena DPH. Přesné vyčíslení bude provedeno právním zástupcem žalobců v závěru řízení.

Důkazy:

- kopie osvědčení o registraci k DPH

IV.

Žalobní návrh

S ohledem na výše uvedené žalobci navrhují, aby soud vydal následující

rozsudek:

- I. Žalovanému se zakazuje, aby pokračováním v nezákonném zásahu spočívajícím v nerespektování výsledků místního referenda konaného dne 23.-24.9.2022 ve městě Jemnice a nečinění kroků vedoucím k přijetí změny č. 6 Územního plánu Jemnice, nadále porušoval práva žalobců a přikazuje se mu, aby aktivně a bez zbytečných odkladů činil kroky vedoucí ke schválení návrhu změny č. 6 Územního plánu Jemnice v souladu s výsledky místního referenda konaného dne 23.-24.9.2022 ve městě Jemnice.
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobcům náklady řízení, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Antonín Habr
PaeDr. Jiří Tříška
Rudolf Svoboda

Přílohy:

1. *plné moci advokáta;*
2. *kopie osvědčení o registraci k DPH;*
3. *Návrh přípravného výboru na konání místního referenda ze dne 15.2.2022*
4. *Usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 22.6.2022, č.j. 63 A 4/2022-65*
5. *Zápis místní komise o výsledku hlasování ze dne 24.9.2022*
6. *Usnesení zastupitelstva města Jemnice č.j. 148/7/2022/ZM ze dne 16.11.2022*
7. *Podnět k Ministerstvu vnitra ze dne 10.3.2023*
8. *Sdělení Ministerstva vnitra ze dne 25.4.2023*
9. *Žádost o sdělení ze dne 30.5.2024*
10. *Písemnost Městského úřadu Moravské Budějovice, č.j. OVUP/14400/2024 ze dne 3.6.2024*
11. *Písemnost Městského úřadu Moravské Budějovice, č.j. MUMB/OVUP/20502/2024 ze dne 7.8.2024*
12. *Žádost zastupitelů ze dne 3.12.2024 o projednání bodu – zahájení projednávání změny č. 6 Územního plánu Jemnice*
13. *Výpis z Hlasování č. 17 zastupitelstva města Jemnice ze dne 11.12.2024*
14. *Výpis z Hlasování č. 21 zastupitelstva města Jemnice ze dne 26.2.2025*
15. *Předžalobní výzva ze dne 14.2.2025*
16. *Sdělení právního zástupce města Jemnice ze dne 3.3.2025*
17. *Emailová komunikace s pořizovatelem ze dne 2.12.2024*
18. *Nahrávka ze zasedání zastupitelstva*
19. *Printscreen z facebookových stránek města Jemnice*